

Дело № 2- 2772/18

Поступило в суд 28.06.2018

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 декабря 2018 года

г.Новосибирск

Кировский районный суд г. Новосибирска в составе:

Председательствующего судьи

Кузовковой И.С.,

При секретаре

Монгуш А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Затонских Виктора Сергеевича к ООО « Центр Ассистанс» о признании недействительными условий договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, признании договора прекращенным,

УСТАНОВИЛ:

Истец Затонских В.С. обратился в суд с вышеуказанным иском, обосновывая заявленные требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ПАО « Плюс Банк» в целях приобретения транспортного средства за кредитные денежные средства, был заключен кредитный договор на индивидуальных условиях предоставления кредита № на сумму 342 990,0 рублей по ставке № % годовых на срок № месяцев с даты заключения кредитного договора.

По условия договора, целями предоставления кредита выступают: 258 000 рублей на покупку транспортного средства с индивидуальными признаками, определенными п. 1 раздела 2 договора; 84 990 на оплату премии по агентскому оговору на оказание услуг VIP-Assistance, заключенному заемщиком с компанией, предоставляющей данные услуги. Информация по договору об оказании услуг VIP-Assistance указана в п.20 Условий.

При этом, одновременно с кредитным договором, то есть ДД.ММ.ГГГГ истцом был подписан агентский договор на оказание услуг VIP-Assistance (Программа Black Edition+) № № сроком на № месяцев. Исполнителем по договору выступило ООО «Центр Ассистанс».

В услугах, предусмотренных договором услуг, истец по сути не нуждался, однако, эти условия были включены в индивидуальные условия предоставления кредита, то есть были навязаны истцу. При оформлении договора, истцу было сообщено, что он в любое время сможет отказаться от услуг, денежные средства в счет погашения кредита ему будут возвращены на счет.

Согласно п.6.2 договора услуг, заказчик вправе отказаться от исполнения настоящего договора в одностороннем порядке в любое время, произведя с исполнителем все расчеты, оплатив задолженность (при ее наличии) и фактически понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по настоящему договору. В этом случае, использованный остаток денежных средств не возвращается.

Согласно п.6.3 договора, к действиям, направленным на отказ от исполнения настоящего договора, стороны относят письменное заявление заказчика об отказе от исполнения абонентского договора. В этом случае настоящий договор считается расторгнутым по истечении 30 календарных дней с момента получения исполнителем письменного уведомления от заказчика.

Истец полагает, что указанные пункты договора противоречат положениям ст. 32 Закона о защите прав потребителей, ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, ущемляют права потребителя, являются ничтожными в соответствии со ст. 16 ФЗ « Закона о защите прав потребителей».

Поскольку истец не воспользовался ни одной из услуг, ответчик каких-либо расходов в связи с исполнением договорных обязательств не понес.

Ввиду отсутствия необходимости в данных услугах, ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчика заявление (уведомление) о расторжении договора и возврате денежных средств, датированное ДД.ММ.ГГГГ. Данное уведомление ответчик получил ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, в силу ст. 32 Закона о защите прав потребителей, договор признается прекращенным, то есть расторгнутым с момента получения ответчиком указанного уведомления.

За период действия абонентского договора с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, абонентская плата не подлежит возврату, несмотря на то, что истец не воспользовался предусмотренной договором услугой, что предусмотрено положениями ст. 429.4 ч.2 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако, не возврат истцу платы по договору за период, когда договор был расторгнут, противоречит закону и влечет неосновательное обогащение ответчика. Таким образом, ответчик обязан возратить истцу денежные средства в размере 81 118 рублей.

Поскольку ответчик не произвел возврат денежных средств в установленный законом срок, за период с ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ, подлежит начислению неустойка в сумме 8 111,82 рублей.

С учетом уточнений заявленных требований, в соответствии со ст. 39 ГПК РФ, истец просит признать недействительными условия договора п.6.2,6.3 агентского договора на оказание услуг VIP-Assistance (Программа Black Edition+) № № от ДД.ММ.ГГГГ.

Признать абонентский договор на оказание услуг VIP-Assistance (Программа Black Edition+) № № от ДД.ММ.ГГГГ прекращенным ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с ООО « Центр Ассистанс» уплаченную премию в сумме 81 118 рублей, неустойку по день фактической оплаты суммы долга, компенсацию морального вреда в сумме 50 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей, штраф.

Истец Затонских В.С. и его представитель в ходе судебного разбирательства, доводы иска, с учетом уточнений заявленных требований, поддержали.

Ответчик представитель ООО « Центра Ассистанс» в судебное заседание не явился, был извещен о дне, времени, месте судебного разбирательства надлежащим образом, возражений на иск не представил.

3-е лицо ПАО «Плюс Банк» - представитель в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом.

Суд, выслушав истца, его представителя, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ДД.ММ.ГГГГ между ООО "Центр Ассистанс" (исполнителем) и Затонских В.С. (заказчиком) заключен абонентский договор на оказание услуг VIP-Assistance (Программа Black Edition+) № № , предметом которого является принятое исполнителем обязательство оказывать заказчику по его требованию в объеме и порядке, предусмотренном настоящим договором, указанные в подпунктах 2.1.1 - ДД.ММ.ГГГГ (раздел 2 договора "Предмет договора").

Стоимость услуг и порядок расчетов определена сторонами абонентского договора в пункте 2 Согласно подпункту 2.2 абонентского договора стоимость услуг (премия) по настоящему договору составляет на № месяцев 84 900 рублей.

Подпунктом 2.2. определен срок действия договора - с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (л.д.13-16).

В пункте 6.2 стороны абонентского договора предусмотрели, что заказчик вправе отказаться от исполнения настоящего договора в одностороннем порядке в любое время, произведя с исполнителем все расчеты, оплатив задолженность (при ее наличии) и фактически понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по настоящему договору.

В этом случае неиспользованный остаток денежных средств не возвращается (л.д. 15).

Согласно п.6.3 договора, к действиям, направленным на отказ от исполнения настоящего договора, стороны относят письменное заявление заказчика об отказе от исполнения абонентского договора. В этом случае настоящий договор считается расторгнутым по истечении 30 календарных дней с момента получения исполнителем письменного уведомления от заказчика.

Истцом выполнено обязательство по оплате стоимости услуг по абонентскому договору в размере 84900 рублей за счет кредитных средств, предоставленных ПАО "Плюс Банк", что не оспаривалось ответчиком и подтверждается выпиской по счету (л.д.58).

ДД.ММ.ГГГГ Затонских В.С. подал заявление об одностороннем отказе от абонентского договора и возвращении внесенных по нему денежных средств (л.д. 17).

ДД.ММ.ГГГГ ООО « Центр Ассистанс» указанное уведомление было получено (л.д.19-20). Ответ на указанное заявление, ответчик не представил.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истец Затонских В.С. в обоснование иска указал суду на то, что он в одностороннем порядке отказался от исполнения договора, подав ДД.ММ.ГГГГ ответчику заявление о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств, в связи с чем, договор считается расторгнутым ДД.ММ.ГГГГ, и ответчик обязан был возвратить уплаченные по договору денежные средства в срок до ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии со ст. 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Оценив и исследовав представленные истцом в обоснование своих доводов документы, проанализировав в соответствии с положениями ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации

условия договора, суд приходит к выводу о том, что заключенный между сторонами договор, исходя из его правовой природы, абонентским не является, в связи с чем, положения ст. 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации к возникшим правоотношениям применимы быть не могут.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Статьей 32 Закона о защите прав потребителей также предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

На основании изложенных положений закона истец вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора об оказании услуг VIP-Assistance с возмещением расходов, фактически понесенных исполнителем.

Вместе с тем, пункт 6.2 абонентского договора, предусматривающий право заказчика на односторонний отказ от исполнения договора, содержит условие о том, что весь неиспользованный остаток денежных средств не возвращается.

Таким образом, исходя из буквального толкования пункта 6.2 договора в совокупности с пунктами 2.1, 2.2. и 2.4, абонентская плата, внесенная истцом за весь период действия договора, в случае досрочного одностороннего отказа от его исполнения не возвращается.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, пункт 6.2 договора в части, предусматривающей, удержание неиспользованного остатка денежных средств, внесенных за весь период действия абонентского договора, в случае досрочного расторжения договора по инициативе заказчика противоречит статье 32 Закона о защите прав потребителей, а потому является в указанной части ничтожным.

Таким образом, суд полагает иски требования истца в данной части обоснованы и подлежат удовлетворению.

В то же время, суд полагает необходимым отказать истцу в удовлетворении требований в части признания недействительным пункта 6.3 абонентского договора в части, устанавливающей срок с момента получения исполнителем уведомления заказчика, по истечении которого договор считается расторгнутым.

Порядок расторжения договора в случае одностороннего отказа потребителя от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) Законом о защите прав потребителей не установлен. В этом случае подлежат применению общие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, согласно пункту 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" в силу пункта 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

Таким образом, стороны сделки вправе предусмотреть момент, когда договор прекращается в случае одностороннего отказа стороны от ее исполнения.

В этой связи, пункт 6.3 абонентского договора требованиям закона не противоречит. Оснований для признания его недействительным не имеется.

Кроме того, не имеется оснований для удовлетворения иска в части признания договора прекращенным, поскольку из материалов дела следует, что истец воспользовался правом на односторонний отказ от исполнения договора, направив соответствующее уведомление в адрес исполнителя.

Договор возмездного оказания услуг заключен между истцом и ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, сроком действия данного договора в течение № месяцев - с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ истец письменно уведомил ответчика об одностороннем отказе от договора и возврате денежных средств.

Согласно статье 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" к фактически понесенным расходам, которые не подлежат возврату в связи с отказом потребителя от исполнения договора на оказание услуг, могут быть отнесены расходы, которые возникли у исполнителя в результате осуществления действий по исполнению принятых обязательств, и которые он подтвердил надлежащими доказательствами.

Таким образом, ответчик, получив заявление об отказе от договора, должен был вернуть истцу уплаченные по договору денежные средства за вычетом своих расходов, понесенных в течение тех дней, в период которых действовал договор, а именно - в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, однако действуя недобросовестно, указанные действия ООО "Центр Ассистанс" не произвел.

Ответчик не оспаривал размер уплаченной премии, в связи с чем, суд полагает обоснованным, взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в сумме 81 118,23 рубля.

Также истцом были заявлены требования о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закон РФ "О защите прав потребителей".

Суд находит обоснованными требования истца о взыскании неустойки, при этом, полагает, что к спорным правоотношениям подлежат применению положения ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а не положения пункта 5 статьи 28 Закон РФ "О защите прав потребителей", в силу следующего.

Как разъяснено в абзаце 3 пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу части 1 статьи 196 ГПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 3 пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" от ДД.ММ.ГГГГ N 17 в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации; неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами, установленными данной нормой, только в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных при неисполнении денежного обязательства.

Учитывая, что в настоящем случае заявленные истцом требования о возврате денежных средств по договору не относятся к требованиям, связанным с нарушением исполнителем сроков выполнения работ, либо с обнаружением недостатков выполненной работы (оказанной услуги), то есть, связанными с нарушением прав потребителя, установленных ст. ст. 20, 21, 22, 23, 23.1, 28, 30 Закона РФ "О защите прав потребителей", то с ответчика подлежат взысканию проценты в соответствии с положениями ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что пунктом 6.3 договора предусмотрено, что договор считается расторгнутым по истечении № календарных дней с момента получения исполнителем письменного уведомления заказчика, то ответчик должен был вернуть истцу денежные средства не позднее ДД.ММ.ГГГГ (ДД.ММ.ГГГГ получена претензия + № дней + № дней (срок, предоставленный потребителем на возврат денег).

Требования истца о возвращении уплаченных по договору денежных средств в размере 81 118,23 рублей в установленный законом срок ответчиком исполнены не были, следовательно, имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами.

Таким образом, определяя размер подлежащих к взысканию в пользу истца процентов, суд исходит из периода просрочки, а именно с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ, что составляет сумму в размере 2 431,88 рубля, исходя из следующего расчета:

$81\ 118,23 \times 63$ (за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) $\times 7,25\%/365 = 1\ 015,09$ рублей;

$81\ 118,23 \times 85$ (за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) $\times 7,50\%/365 = 1\ 416,79$ рублей.

В соответствии со ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку вина ответчика в несвоевременной выплате истцу денежных средств, уплаченных по договору, установлена, то с учетом степени вины ответчика, выразившейся в несвоевременной выплате истцу денежных сумм, фактических обстоятельств дела, к которым относятся и причины отказа от договора, требований разумности и справедливости, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя,

продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку в ходе рассмотрение дела судом установлено, что ответчиком были нарушены права истца, как потребителя, то с ответчика на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" подлежит взысканию штраф, который определяется исходя из размера удовлетворенных судом требований потребителя, основанных на нормах Закона РФ "О защите прав потребителей".

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы присужденной истцу сумму в размере 44 275,06 рублей (81118,23 рублей + 2 431,88 рубля (проценты) + 5000 рублей (компенсация морального вреда) : 50%).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлено о взыскании расходов на представителя в размере 20 000 рублей, в подтверждение чего представлен договор возмездного оказания услуг и расписка в получении денежных средств (л.д. 21)

При этом как следует из разъяснений, содержащихся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 1 от ДД.ММ.ГГГГ "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Определяя непосредственно размер взыскания, судебная коллегия исходит из объема оказанных представителем Гавриленко Т.В. правовых услуг, времени, затраченного ею на подготовку процессуальных документов, учитывает объем и сложность дела, продолжительность судебного разбирательства (два судебных заседания в суде первой инстанции), а также иные заслуживающие внимания обстоятельства, по результатам чего признает возможным удовлетворить требования Затонских В.С. о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 16 000 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в сумме 3 006,48 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать недействительными условия п.6.2 абонентского договора на оказание услуг ВИП-Ассистанс № № от ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с ООО « Центр Ассистанс» в пользу Затонских Виктора Сергеевича денежные средства в сумме 81 118,23 рублей, проценты в сумме 2 431,88 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей, штраф, расходы на оплату услуг представителя в сумме 16 000 рублей.

Взыскать с ООО « Центр Ассистанс» госпошлину в доход местного бюджета в сумме 3 006,48 рублей.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течении месяца со дня принятия мотивированного решения суда.

Мотивированное решение изготовлено в окончательной форме 17.12.2018г.

Судья -

подпись

И.С. Кузовкова

КОПИЯ ВЕРНА:

Судья:

Секретарь:

Подлинник судебного решения храниться в материалах гражданского дела № в Кировском районном суде <адрес>.